



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело № А65-14097/2010-СА3-38

«31» августа 2010 г. Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Воробьева Р.М.,

с участием:

от заявителя – представитель Глухова А.А. по доверенности,

от ответчика – индивидуальный предприниматель Вильданов Э.Р. паспорт,

от лица ведущего протокол судебного заседания - судья Воробьев Р.М.,

рассмотрев 31 августа 2010 года по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по Республике Татарстан, г.Казань к Индивидуальному предпринимателю Вильданову Эдуарду Рамилевичу, г.Казань о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 3 по Республике Татарстан, г. Казань (далее - заявитель) обратилась в суд с заявлением к Индивидуальному предпринимателю Вильданову Эдуарду Рамилевичу, г.Казань (далее -

ответчик) о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Представитель заявителя требования поддержал, дал пояснения по их существу.

Ответчик заявил возражения относительно требований заявителя, просил суд в удовлетворении заявления отказать, мотивировав свою позицию тем обстоятельством, что материалами дела не доказан факт совершения административного правонарушения, представил отзыв.

Как следует из материалов дела Инспекторами оперативного контроля Межрайонной ИФНС России №3 по Республике Татарстан и о/у отделения по Авиастроительному району ОБЭП УВД по г. Казани была проведена проверка соблюдения Федерального закона № 244-ФЗ от 29.12.2006 «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в отношении индивидуального предпринимателя Вильданова Э.Р.

Как указывает заявитель, в ходе проверки выявлено, что индивидуальный предприниматель в помещении, расположенном по адресу: г. Казань, ул. Дементьева д. 33 А осуществляет прием ставок на результаты спортивных состязаний и выплату выигрышей.

В связи с чем по данному факту, который был зафиксирован протоколом осмотра (обследования) от 14.05.2010 г. № 1 (л.д. 9), в отношении Вильданова Э.Р. был составлен протокол № 11 от 03.06.2010 г. (л.д.5) об административном правонарушении по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ.

Полагая, что в действиях предпринимателя имеются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ заявитель обратился в арбитражный суд с требованием привлечь ответчика к административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, арбитражный суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения требований заявителя, по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 2, 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" под лицензируемым видом деятельности понимается вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом.

К лицензируемым видам деятельности в силу подпунктом 77 пункта 1 статьи 17 данного закона отнесена деятельность по организации и проведению азартных игр и (или) пари, в том числе с использованием игрового оборудования (кроме игровых столов).

Защита установленного порядка осуществления видов деятельности, в отношении которых названным Законом предусмотрено получение специального разрешения (лицензии), является приоритетной целью действия охранительной нормы, установленной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» определено, что азартная игра - это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры.

Пунктом 6 статьи 4 Федеральную закона № 244-ФЗ определено, что деятельность по организации и проведению азартных игр - это деятельность, направленная на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и (или) организацию заключения таких соглашении между двумя или несколькими участниками азартной игры.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

На основании статьи 27.10 КоАП РФ изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения, осуществляется в присутствии двух понятых.

Из материалов дела следует, что протокол осмотра помещения № 1 от 14.05.2010 года (л.д. 9) используется в качестве доказательств по делу об административном правонарушении. Вместе с тем, как установлено судом и подтверждается материалами дела, указанный протокол в нарушение статьи 27.10 КоАП РФ составлен без участия понятых. Данный протокол нельзя признать надлежащим доказательством, подтверждающим вину предпринимателя в совершении административного правонарушения.

Согласно п. 2 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных гл. 27 КоАП РФ. Глава 27 Кодекса содержит указание на присутствие понятых при проведении следующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении:

- при проведении личного досмотра (ст. 27.7);
- при проведении осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов (ст. 27.8);
- при проведении досмотра транспортного средства (ст. 27.9);
- при изъятии вещей и документов (ст. 27.10);
- при задержании транспортного средства, запрещении его эксплуатации в случае, если транспортное средство создает препятствия для движения других транспортных средств, в отсутствие водителя (ст. 27.13);
- при аресте товаров, транспортных средств и иных вещей (ст. 27.14).

Присутствие понятых при применении других мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (доставление, административное задержание, привод, медицинское освидетельствование на состояние опьянения) Кодексом не предусмотрено. Таким образом, присутствие понятых при проведении осмотра принадлежащего предпринимателю помещения требуется, что в данном случае заявителем сделано не было. Доказательства, добытые с нарушением закона не только являются ненадлежащими доказательствами по делу, но и не могут быть положены в основу протокола об административном правонарушении, а в случае проведения проверки уполномоченным лицом – в основу определения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Таким образом, протокол № 11 от 03.06.2010 года, составленный с нарушением установленной процедуры, не может служить доказательством совершения заинтересованным лицом административного правонарушения.

Кроме этого, на отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя также указывают следующие обстоятельства дела.

В ст. 26.1 КоАП РФ указано, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения, лицо его совершившее, его вина. Указанные обстоятельства подлежат доказыванию в порядке определенном гл. 26 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении должно быть указано место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

Однако, при составлении протокола об административном правонарушении № 11 от 03.06.2010 г. заявителем не описано событие административного правонарушения и иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Заявителем ни в протоколе об осмотре № 1 от 14.05.2010 г., ни в протоколе об административном правонарушении № 11 от 03.06.2010 г. не отражены данные о том какая была принята ставка, на какую сумму и от кого приняты деньги, не указано о том каким образом заявитель пришел к выводу что выплата выигрышей по ставкам производится по тому же адресу, следовательно не описан факт получения посетителями компьютерного зала выигрыша в понимании пункта 4 статьи 4 Закона. Не отражено, в какой форме была

проведена игра, нет данных о том, как продолжить игру, поиграть на ином компьютере и получить у администратора вознаграждение.

Пунктом 4 статьи 4 Закона № 244-ФЗ установлено, что выигрыш - денежные средства или иное имущество, в том числе имущественные права, подлежащие выплате или передаче участнику азартной игры при наступлении результата азартной игры, предусмотренного правилами, установленными организатором азартной игры.

Так как заявителем не доказана возможность получения лицом, играющим на оборудовании ответчика, выигрыша в виде денежных средств, иного имущества или неимущественных прав, выявленный факт не предполагает осуществления ответчиком деятельности по организации и проведению азартных игр.

Представленных заявителем в материалы дела документов (в том числе акта проверки, объяснений) недостаточно для признания предпринимателя виновным в совершении вменяемого ему правонарушения.

Вопреки требованиям ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не доказал обстоятельства, на которые ссылается в заявлении, в том числе вину предпринимателя в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1 КоАП РФ.

Следовательно, материалами дела, факт осуществления ответчиком предпринимательской деятельности по проведению компьютерных игр без специального разрешения (лицензии) не доказан.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя по вышеизложенным обстоятельствам.

Руководствуясь ст.ст.167, 168, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №3 по Республике Татарстан, г. Казань о привлечении индивидуального предпринимателя Вильданова Эдуарда Рамилевича, Республика Татарстан, г. Казань к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Производство по делу о привлечении индивидуального предпринимателя Вильданова Эдуарда Рамилевича к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Воробьев Р.М.