

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А33-16345/2009

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2009 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 октября 2009 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Е.А. Ивановой,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОМ № 11 Управления внутренних дел по г. Красноярску
к индивидуальному предпринимателю Бобкову Денису Ивановичу
о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
без участия сторон в судебном заседании;
при ведении протокола судебного заседания судьей Е.А. Ивановой,

установил:

ОМ № 11 Управления внутренних дел по г. Красноярску обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к индивидуальному предпринимателю Бобкову Денису Ивановичу (далее - ИП Д.И. Бобков) о привлечении к административной ответственности, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП).

Определением от 24.09.2009 заявление принято к производству арбитражного суда.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства.

Ответчик (его представитель) в судебное заседание также не явился, представил суду ходатайство об отложении судебного разбирательства, в связи с болезнью, а также письменный отзыв.

Суд отклоняет указанное ходатайство, интересы ИП Д.И. Бобкова может представлять представитель, доверенность на имя Е.З. Родичевой приложена к ходатайству, также представлен отзыв.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Как следует из материалов дела, 18.08.2009 в 18 час. 34 мин. в помещении, расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. 9 Мая, 46, принадлежащем ИП Д.И. Бобкову, сотрудником ОУР Ом № 11 УВД по г. Красноярску была проведена контрольная закупка, в ходе которой, оператору были переданы денежные средства в сумме 200 рублей, заключены пари на исход спортивных событий. Оператором закупщику была выдана квитанция № 6441 с указанием внесенной суммы денежных средств и указанием избранных спортивных событий.

В ходе проверки, ИП Д.И. Бобков предоставил лицензию № 005751 от 20.10.2004 без соответствующего приложения с указанием мест осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах.

По результатам проведения указанного оперативного мероприятия сотрудником ОУР Ом № 11 УВД по г. Красноярску был сделан вывод о том, что ИП Д.И. Бобковым осуществляется деятельность по организации и проведению азартных игр. Лицензия на осуществление данной деятельности у ИП Д.И. Бобкова отсутствует.

Изложенные обстоятельства явились основанием для составления протокола об административном правонарушении от 21.09.2009 № 2466 в отношении Д.И. Бобкова по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП.

23 сентября 2009 последовало обращение в арбитражный суд для привлечения ответчика к административной ответственности.

Оценив обстоятельства дела и исследованные по делу доказательства в их совокупности, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелись ли событие административного правонарушения и факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Согласно статье 2.1 КоАП, административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1 КоАП, осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В силу статьи 4.5 КоАП, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указано, что согласно пункту 6 статьи 24.5 КоАП одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Поэтому при принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли указанные сроки, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса.

Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом в соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП» от 24.03.2005 № 5 судье следует иметь в виду, что статьей 4.5 КоАП установлены сроки давности привлечения к административной ответственности, истечение которых является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП). При этом не может быть удовлетворено ходатайство лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, о рассмотрении дела по существу.

Как следует из материалов дела, действия, расцененные сотрудником ОУР ОМ № 11 УВД по г. Красноярску, как факт осуществления ИП Д.И. Бобковым деятельности по организации и проведению азартных игр, были совершены 19.08.2009, следовательно, постановление по делу об административном правонарушении могло быть вынесено в срок до 19.10.2009.

На основании вышеизложенного арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленное требование удовлетворению не подлежит, в связи с пропуском административным органом срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать ОМ № 11 Управления внутренних дел по г. Красноярску в удовлетворении заявления о привлечении Бобкова Дениса Ивановича, 17.09.1979 г.р., уроженца п. Абан Абанского района Красноярского края, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером 308246831700038, проживающего по адресу: г. Красноярск, ул. Урванцева, 27-29, к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение десяти дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Иванова